

#### 4. MAGALI SARFATI LARSON :

### STRATEGIES PROFESSIONNELLES ET FERMETURE SOCIALE

L'ouvrage de Larson, *The rise of professionalisme* (1977), constitue une tentative d'élaborer une théorie générale de la constitution des professions fondée : 1) sur une architecture de concepts originaux, articulés entre eux et mis à l'épreuve d'analyses empiriques ; 2) sur une comparaison entre l'histoire récente des principales professions libérales en Angleterre et aux Etats Unis ; 3) sur l'hypothèse d'une reprise et d'une extension de l'idéologie du professionnalisme à de nombreuses couches moyennes salariées au sein des grandes organisations modernes. Etant donné l'impact de cet ouvrage sur les synthèses récentes de la sociologie anglo-américaine des professions (Mac Donald, 1995), nous en présenterons successivement les différentes facettes avant d'envisager sa transposition éventuelle à d'autres contextes et d'en mesurer les limites et les problèmes.

#### 4.1. L'architecture conceptuelle de Larson

Le concept de base de l'ouvrage est celui de stratégie *professionnelle* (*Professionnal Project* = PP). Il s'agit ainsi de nommer le processus historique par lequel certains groupes professionnels parviennent objectivement à établir un monopole sur tout segment spécifique du marché du travail, à faire reconnaître leur expertise par le public, avec l'aide de l'Etat. Plutôt que de , « projets individuels », il s'agit bien de stratégies collectives, appelées aussi objectives en cela qu'elles sont constatées, ex post, par les chercheurs et non pas nécessairement prescrites, ex ante, dans la subjectivité des acteurs individuels. C'est une stratégie historique de constitution d'un marché professionnel et non d'exercice individuel d'une activité professionnelle.

Le résultat auquel aboutit cette stratégie est la fermeture sociale (*Social Closure* = SC). Emprunté explicitement à Max Weber, ce concept signifie deux processus distincts dont la relation est au coeur du schéma de Larson : 1) la réalisation d'un marché fermé du travail c'est à dire d'un monopole légal de certaines personnes sur certaines activités ; 2) la reconnaissance d'un savoir légitime acquis, sans lequel l'exercice professionnel serait impossible et qui implique donc une fermeture culturelle de certains groupes professionnels à ceux qui ne peuvent faire la preuve de la possession de ce savoir. Ainsi, la fermeture sociale (SC) est l'union d'une fermeture « économique » d'un marché du travail et d'une fermeture « culturelle » d'un groupe par l'appropriation d'un savoir légitime ; elle est obtenue au terme d'une stratégie professionnelle (PP).

Le processus permettant de réaliser historiquement cette clôture concerne d'abord, comme citez Johnson, l'ordre économique du fonctionnement des marchés, ceux des services d'abord (de santé, de justice, d'éducation... ) et celui du travail ensuite (des travailleurs de santé, de justice, d'éducation). Larson propose d'appeler marché

professionnel (MP) ce type de marché - ou de segment de marché sur lequel un service ne peut être acheté ou vendu qu'à un professionnel appartenant lui-même à un marché fermé et spécifique de travail. Celui-ci est donc dans une double position de monopole : lui-même (on sa force de travail) sur le marché du travail et soit service ou son travail de service) sur le marché des services. Comment s'effectue et se garantit un tel monopole ? Par la voie légale, juridique impliquant un monopole de vente d'un service à ceux qui remplissent certaines conditions légales. Lesquelles ? Celles qui attestent sa maîtrise d'un savoir, mais pas de n'importe quel savoir, d'un savoir transférable sur un marché (*marketability*) c'est-à-dire, avant tout, d'un savoir issu d'une formation performante et opérationnelle donnant des « ressources cognitives spécifiques ». Le caractère opérationnel (rentable) du savoir vient du fait que le prestataire de services a bien été « produit », lui-même comme « professionnel », qu'il est bien issu, lui-même, d'une formation économiquement rentable et donc, elle-même... fermée.

La clôture concerne aussi, comme chez Freidson, l'ordre socio-symbolique, la « structure sociale globale » au sein de laquelle fonctionnent ces « marchés fermés » et qui détermine « ce qui peut être considéré cognitivement et idéologiquement comme titi savoir légitime dans une période donnée ». Cette question est, selon Larson, inséparable de celle de la légitimité d'une stratification sociale, à une période donnée, pour les diverses strates de la société- Larson constate que la fermeture sociale entraîne généralement l'accès à un status social élevé (SS) : c'est le cas, selon elle, des professions, en Angleterre comme aux États Unis et sur longue période. Les *Professional Project* (PP) de ces groupes professionnels sont donc inséparables des stratégies de mobilité sociale ascendante, individuelle et collective. La reconnaissance de ce status social (SS) ne met pas seulement en jeu des gains monétaires : il implique des dispositions culturelles, certes variables, mais toujours associées à la poursuite d'une formation longue, dans des établissements dotés de prestige social et donc... sélectifs.

Ce qui relie l'ordre économique du monopole d'une activité de service et l'ordre socio-symbolique légitimant l'accès à ces positions sociales élevées, c'est la maîtrise de marques de distinction spécifiques à une élite. C'est ce que l'université moderne, en tant qu'institution légitime et prestigieuse produit chez ceux qui deviendront des professionnels. Les institutions de formation sont donc au cœur du processus qui relie la production de savoirs à leur application dans un marché fermé de service. C'est la certification accordée par ces institutions et validée par l'Etat qui fait le pont entre le savoir légitime et le marché professionnel.

Il reste un dernier chaînon pour boucler théoriquement cette architecture conceptuelle, c'est celui de l'autonomie professionnelle qui permet l'établissement de la confiance entre les professionnels et leurs clients. À la question cruciale posée par Freidson: « Qui contrôle le travail des professionnels ? », la réponse de Larson pourrait se résumer ainsi : ils se contrôlent eux-mêmes parce que le processus même de la double fermeture rend impossible toute autre forme de contrôle. En effet, les professionnels ont toutes les cartes en main : le monopole légal (MP), le savoir légitime et certifié, le status social (SS). Ils peuvent donc achever la fermeture en « construisant et contrôlant les critères de leur propre expertise ». C'est la raison pour laquelle, selon Larson, ils ne sont jamais seulement des « professionnels », ils deviennent aussi des « experts » se contrôlant

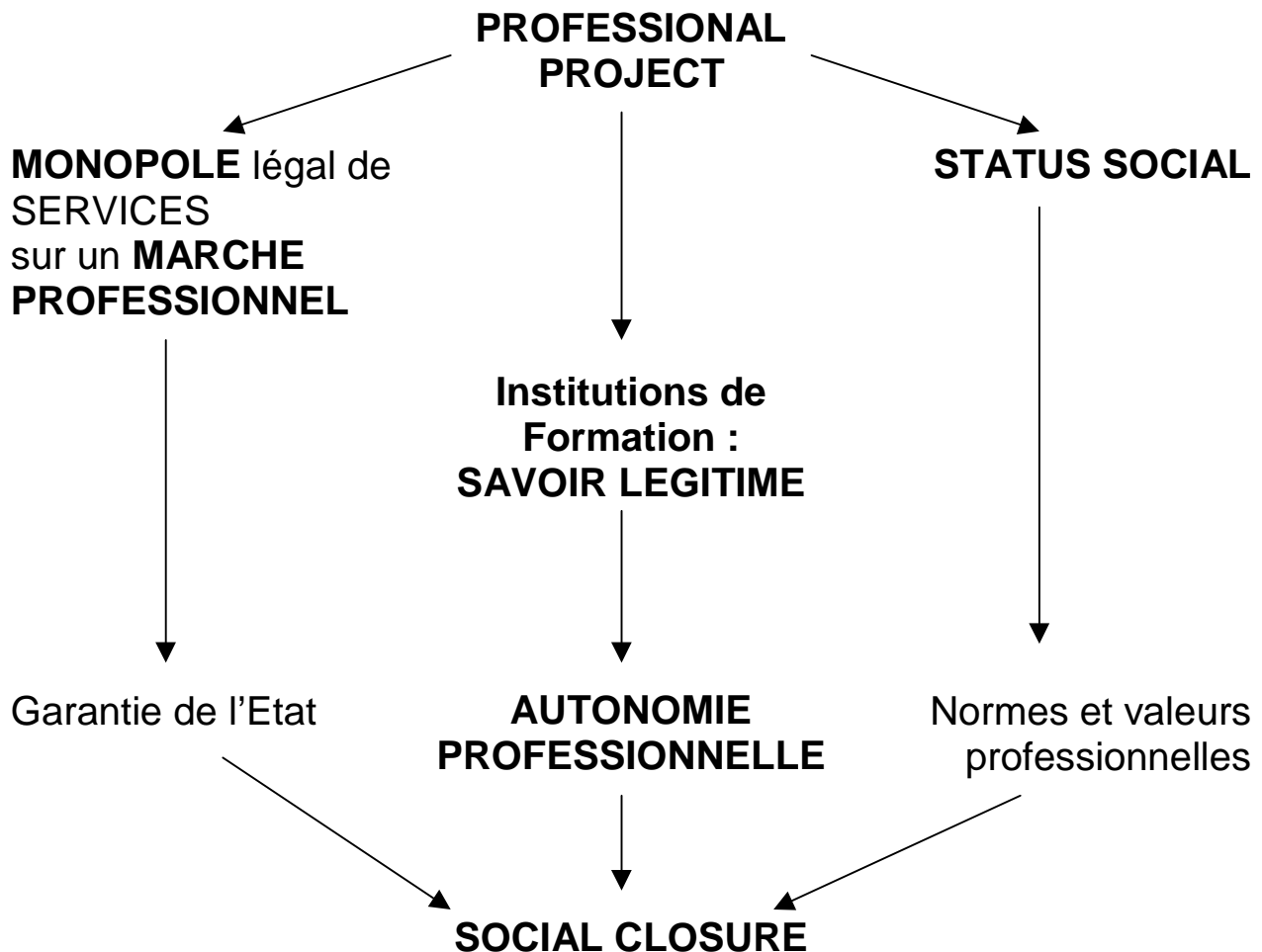
eux-mêmes. Ceux qui constituent l'élite professionnelle assurent, en effet, généralement des tâches de formation et de contrôle/évaluation de leurs pairs. Ils sont donc les agents de ce « bouclage » qui fait reposer sur des professionnels, devenus experts, le contrôle des autres professionnels partageant la même culture et bénéficiant du même monopole. On peut résumer ce système théorique par le schéma ci-dessus très significatif de toutes les « nouvelles » théories sociologiques des professions (*id.*, p. 56-63).

# Le modèle de Magali Sarfati Larson

Ordre économique

(articulation)

ordre socio-  
symbolique



In Claude Dubar, Pierre Tripier : Sociologie des professions,  
Armand Colin, 1998, pp. 129-132