

Marcel Roby J2

Mardi 6 février 2007, 9h-16h

Introduction de la deuxième journée

Événement important qui se soit passé depuis la première journée et en rapport avec le stage ?

Première journée, entrée théorique et apport de ma part sur le thème général de l'évaluation. Proposition pour à la fois se remettre en mémoire cette journée, pour partager ce que vous avez retenu, et pour identifier des pistes de travail, de remplir cette grille.

Principe : travail individuel dans un premier temps. Dix minutes.

Puis mise en groupes, en quatre groupes, organisation par numérotation. Chaque groupe travaille sur un des apports :

- Mise en commun des idées importantes
- Réflexion sur la pratique

On fait un premier échange et mise en commun

Puis à nouveau un temps de travail en petit groupe sur le questionnement à propos du fonctionnement de l'établissement.

On fait une pause de milieu de matinée

Et je propose des thématiques à travailler pour le stage au retour.

Hypothèses

Compte tenu de la diversité des stagiaires, les thématiques seront sans doute différentes. Comment faire travailler en parallèle ?

Constituer trois ou quatre groupes avec l'accord de l'ensemble pour les thèmes jugés comme étant importants pour l'établissement.

Mettre en groupe avec chacun un thème à travailler, et faire un travail par étapes identiques. Avec des points d'échanges pour confronter les manières de réfléchir et éventuellement coordonner les actions.

Mon rôle, proposer des schémas de réflexion, et tourner entre les groupes pour les aider.

Est-ce que ça peut tenir pour la journée et permettre de préparer la troisième journée ?

L'objectif de la troisième journée : Coordination des projets et argumentaires.

Ne pas oublier qu'ils ont fait deux productions personnelles (le tableau de Chouinard et le questionnaire de la DEP).

Compte rendu de la journée

Tous les stagiaires sont présents. J'ai l'impression qu'il y en a un de plus (prof d'EPS, mais ça ne semble pas lui poser de problème).

Rappel de la première journée et proposition d'une remise en mémoire.

Je les met en trois petits groupes par le décomptage. Ça les surprend, certains sont mêmes fâchés. Je rompt des groupes de proximité. Ils avaient pris les mêmes places que lors de la première journée.

Consigne de travailler sur les deux première colonnes seulement. Vingt minutes.

Les idées retenues, et pistes sur sa pratique :

Pratiques solitaires, disciplinaires, sanction...

La constante macabre

Le travail par petits groupes au Japon, méthode possible. Thème repris plusieurs fois.

Il faudrait avoir le même langage

Auto évaluation

Pause (demandée)

Trois témoignages de méthode d'évaluation :

- La professeur documentaliste présente le porto-folio (elle me l'avait déjà demandé le premier jour). Propre à Versailles. Proche du B2I. Interdiction d'utiliser un moteur de recherche. La notion de Thésaurus.
- Le professeur d'EPS présente la méthodologie générale propre à l'EPS (constat d'un projet collectif, y compris voté au CA...). Différentes compétences avec des niveaux. Principe de l'évaluation de l'autre et de l'auto-évaluation. Séances de vérification. Je n'ai pas assez insisté sur l'évaluation en situation d'apprentissage et l'évaluation de la performance atteinte.
- La professeur d'arts plastiques. La situation de l'affichage collectif et du commentaire pour repérer les stratégies différentes (enrichissement et différences). Je n'ai pas fait le parallèle avec le Japon.

Cela déclenche des discussions sur les pratiques des uns et des autres, et sur la nécessité d'échanger plus entre eux.

L'après-midi 13h 35

Le professeur d'histoire et géographie réclame un rappel de l'objectif du stage.

Ce que je fait, et indiquant deux problèmes :

- Que faire pour les élèves de troisième en grande difficulté par rapport à l'effet de l'évaluation sur l'affectation
- Mais il y a également à se poser la question de comment ils arrivent dans cet état ? Et que sans doute l'évaluation au cours des années du collège y est pour quelque chose.

J'ai distribué au retour l'article de Chouinard que j'avais fait reproduire en nombre. Ils l'ont regardé rapidement, et la formule du miroir a été reprise. On ne l'exploite pas, mais je pense que ça va faire son chemin d'ici la troisième journée.

C'est le premier thème qui les accrochent. Ils sont presque tous en troisième. Il y aura l'an prochain une 3^{ème} DP 6 heures, mais avec seulement 6 place pour les élèves de Marcel Roby.

Après discussion je reformule en identifiant trois pistes de réflexion :

- Les heures de soutien, accompagnement pédagogique
- La notation
- Accompagnement dans le choix d'orientation professionnelle

Mais c'est la notation qui reste le problème.

Un professeur de physique évoque l'idée d'épreuve commune pour réévaluer la note.

Je propose la mise en groupes de travail sur ce thème pour explorer les conditions, conséquences... Ils décident d'une autre organisation de groupe avec mixité des matières. Je fait la répartition (je garde la main tout en ayant accepté la modification).

Un des trois groupes a eu du mal et ne fera pas de retour si ce n'est humoristique.

L'idée du professeur de physique a été creusée dans son groupe.

Réunion septembre octobre pour expliquer aux parents

Trois épreuves, une par trimestre, dans 6 matières

Les PP et la principale choisissent les élèves (10 à 15)

5 épreuves :

- 1h math
- 2h Fr
- 1h SVT-Phy
- 1h Lv1 (? sur LV2)
- 1h HG

Des notes sont intégrées dans la moyenne

Préparation à ces épreuves par les heures de soutien, les élèves sont retirés des heures de cours (pas d'heures en plus pour les élèves).

L'autre groupe a insisté sur l'idée de pédagogie différenciée (rejetée par les autres), importance de la sensibilisation des élèves et des familles, donner du sens.

[à reprendre, ce ne serait qu'à la fin du collège... ?]

Conclusion de la journée

Ils vont (la professeur de lettre) va discuter avec Mme Merza. L'idée serait de tester cela d'ici la fin de l'année...

On en discutera lors de la troisième journée.