

## **Méthodologie du module commentée**

Deuxième version  
Et testée le 1<sup>er</sup> février

### ***Entrer dans le module***

Séquence rapide de brainstorming sur :

Qu'est-ce qu'évoque pour vous l'orientation (en tant que chef d'établissement) ?

- Ils étaient 23 personnes, disposés en carré (salle pré-installée)
- Je m'étais présenté très succinctement
- Brainstorming pauvre, et en plus formulé « du côté » de l'élève, et non pas en tant que responsabilité du chef d'établissement.

### ***A partir de là on pose la problématique du module***

Repérer les différents champs de tensions concernant les objectifs (Orientation / Education à l'orientation / Affectation par exemple).

- J'ai donc très vite posé la problématique : trois préoccupations :
  - Faire fonctionner les procédures d'orientation (j'en ai profité pour rappeler qu'ils s'agissait d'une particularité française<sup>i</sup>)
  - Mettre en œuvre l'EAO (former à des compétences à long terme)
  - Faire en sorte que l'affectation se passe bien
  - Il s'agit de trois objectifs différents, parfois contradictoires, en tout cas pas toujours cohérents

L'orientation n'est pas le résultat d'un « constat » (évaluation des élèves), c'est un processus que vous devez piloter. Référence au contrat d'objectif, à la LOLF, aux tableaux de bord de plus en plus présents dans les académies.

On va faire un état des lieux sur ce qui se passe dans vos établissements pour ce qui concerne le « volet orientation » du projet d'établissement.

(dans le groupe que j'avais le 1<sup>er</sup>, il y avait des collègues, des LP et des lycée), adjoints pour la plupart)

### ***Deuxième séquence***

Mise en quatre groupes par la méthode de la numérotation.

C'est pour brasser les origines académiques et mélanger les points de vue.

Consignes :

Dans votre établissement qu'elle est la politique concernant l'orientation, qu'elles sont les objectifs poursuivis. (10')

Commentaires à faire lors de la restitution

Repérer les « objets » identifiés : politique, projet, programme, plan d'action.

Un document est en préparation et sera à distribuer pour clarifier ces niveaux différents.

Lors du 1<sup>er</sup> février :

- Très peu ont un projet d'établissement avec un volet orientation

- Il s'agit d'activités qui sont menées dans l'établissement, mais pas toujours prévues dans le projet de manière formelle.
- De mon point de vue, même lorsqu'elles sont formulées dans le projet, il s'agit d'activités, et non pas d'objectifs. « On fait des choses... »

Pendant cette séquence, j'ai préparé au tableau deux choses, les étapes du projet et les consignes sous forme d'un cycle, et les trois thèmes à travailler dans chaque groupe.



### **Troisième séquence**

Une intro à faire sur le pilotage par projet qui suppose une sorte de cycle actionnel :  
 Concevoir, négocier, conduire, évaluer  
 On reste avec les mêmes groupes

Consignes :

Chaque groupe travaille sur une de ces « étapes » avec le même questionnement :

- Que fait le chef d'établissement ?
- Avec qui ?
- Avec qu'elle attente d'effet ?

Travail de 15 minutes

- Je les ai fait travailler en fait 25 minutes (ils étaient 5 ou 6 par groupes)

Exploitation sur 30 minutes

Au lieu de suivre « l'ordre rationnel » (concevoir,...) j'ai fait commencer par l'évaluation.

J'ai essayé depuis de réfléchir sur les points de commentaires à faire :

- Concevoir. L'état des lieux qui a été évoqué à l'étape évaluation a fait apparaître qu'ils avaient de plus en plus des données produites à disposition (tableaux de bord académiques). La question qui peut se poser serait le partage de ces données, la conception ne peut être individuelle.
- Négociation. La liste avec qui négociée est impressionnante. Problème de temps ? Supports institutionnels, nouveaux (Conseil pédagogique ?). Présupposé de leurs part, la négociation abouti à l'accord. Deux remarques possibles : l'orientation est sans doute l'objet le plus conflictuel par nature, c'est structurel, l'accord ne va pas de soi (il y a des intérêts divergents), et la « négociation » est sans doute facilité si les acteurs ont participé à la conception.
- Conduite. J'ai insisté sur la notion de régulation en cours d'action, et sur le responsable de projet pour éviter les « dérives » en cours d'action. Individualité et isolement dans l'action..
- Evaluation. Boucler sur la différence que je n'ai pas faite entre indicateurs d'action et indicateurs de résultats.

## ***Evaluation finale du module***

Ce que j'ai appris

Ce que je vais faire

Quelles sont mes besoins

Je n'ai pas eu le temps de faire l'évaluation finale, mais elle ne me semble pas nécessaire dans la mesure où, pour qu'elle soit efficace, il faut y passer un temps important. Son principe repose sur l'idée que chacun a perçu des choses différentes, la reformulation public permet un nouveau partage d'information. Il y a ensuite un aspect « engagement dans l'action » et projection dans « son réel ». Enfin la dernière question aurait permis de repérer des pistes de formation.

## ***Thématiques abordées***

La question de l'évaluation s'est posée. J'ai donné trois pistes de réflexions avec les références :

- PISA et les particularités françaises : l'évaluation de la faute entraînant la grande prudence de l'élève français dans sa réponse prudence.
- Le rapport des IG sur l'évaluation : un point de vue très critique des modalités actuelles de l'évaluation par les enseignants.
- L'enquête de la DEP sur les pratiques d'évaluation des enseignants de collège. Une variété importante, et surtout des disciplines (qui ne comptent pas dans l'évaluation scolaire de l'élève) qui se permettent d'évaluer autrement.

Quelques pistes évoquées dans le groupe de Frédérique Weixler en écho aux conférences du matin:

- Politique explicite et implicite: qui a le pouvoir dans ces configurations? quels sont les risques et les caractéristiques de chacune ?
- Indicateurs: attention à ne pas se focaliser sur un seul (exemple: le taux de doublement en seconde); se demander ce qui s'est passé en amont (suivi de cohorte etc.) ce qui se passe en aval, quel est le suivi des doublants... afin de ne pas diaboliser un moment ou une équipe mais comprendre et modifier des processus y compris au niveau du BEF
- Faire intervenir la "périphérie" pour amener un changement; l'orientation fait intervenir les familles, les décideurs politiques et institutionnels, économiques.
- Importance de la relation au "collectif": dans un projet d'EPL ; on peut faire bouger une équipe grâce au travail du BEF (réflexion avec des enseignants d'autres établissements par exemple)

## **Commentaires lors de la séance du 13 avril**

Commencé le retour en grand groupe par "**Négociier**".

Large palette des acteurs évoquée par les stagiaires. Les objets de la négociation évoqués, sont essentiellement les actions pour aider l'élève dans l'élaboration de son projet.

Je n'ai pas pointé qu'il était nécessaire à cette étape de ne travailler que sur les quoi et comment faire, mais également sur les pourquoi faire.

J'ai pointé l'oubli de la réflexion sur l'évaluation de l'élève. Le fait de devoir réfléchir pour modifier les systèmes d'évaluation, d'appréciation et de décision concernant les élèves, les a surpris et intéressés.

### **« Diriger »**

J'ai insisté sur la nécessité de la régulation en cours d'action.

La direction d'action et les trois temps :

- le temps institutionnel à respecter
- le temps des actions
- le temps psychologique et social

Il s'agit de trois temporalités à coordonner.

### **« Evaluer et diagnostiquer »**

Description des tableaux de bord comme caractérisant l'établissement. Mais ceci ne dit rien sur quoi et pourquoi changer les résultats.

Evocation de la piste comparative (pas suffisante).

Réfléchir sur la taille et la composition du groupe qui va travailler à cette étape.

Evocation des tableaux de bords académiques qui vont se généraliser.

Faire la différence entre évaluation-diagnostic des résultats de l'établissement et évaluation-diagnostic des actions menées.

On évalue les actions et non les acteurs. Il faut faire très attention à cela.

### **« Concevoir »**

Ils ont indiqué l'idée de choisir deux ou trois thèmes d'objectifs à mener (simplicité et lisibilité), dont par exemple celui du redoublement.

J'ai donc insisté sur l'idée qu'un thème comme celui du redoublement était conflictuel, et qu'il était donc nécessaire d'accepter le temps du conflit.

**J'ai terminé** sur l'idée de la pluralité des acteurs impliqués et à impliquer. Reprise d'un des thèmes de Bernard Dizambourg.

De la quasi absence des usagers, des bénéficiaires (caractéristique française).

Rôle du chef d'établissement, décider bien sûr, mais surtout organiser les rencontres, les occasions d'échanges entre les acteurs.

<sup>i</sup> Les enseignants qui enseignent ont également la charge d'évaluer et de « répartir ». Ailleurs ces deux fonctions sont séparées, la répartition repose sur des épreuves externes.